

**Uchwała Nr XX/119/2020
Rady Powiatu Garwolińskiego
z dnia 31 stycznia 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana _____ na działalność
Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) oraz § 39a ust. 4 Statutu Powiatu Garwolińskiego stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXX/194/2013 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia Statutu Powiatu Garwolińskiego (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2013 r. poz. 9577 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana _____ na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Garwolińskiego do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Trzaskowski

bez zastrzeżeń
formalno prawnych

RADCA PRAWNY

Anna Gabriela Świątlicka
13 3 199

04.02.2020

Uzasadnienie

**do Uchwały Nr XX/119/2020 Rady Powiatu Garwolińskiego
z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi
Pana na działalność
Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie**

W dniu 9 grudnia 2019 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Garwolińskiego wpłynęła skarga Pana na działania pracowników Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie dotyczące wykonywanych przez nich zadań. W skardze zarzuca się w/w pracownikom brak należytej staranności przy nadzorowaniu prac realizowanych przez firmę działającą na zlecenie Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie przy przebudowie drogi powiatowej Nr 1306W Wola Łaskarzewska - Trzcianka, wskutek czego doszło do nieprawidłowego wykonania robót. Ponadto skarżący zarzuca, że nie została zrealizowana niezbędna wycinka gałęzi i krzaków przy drodze powiatowej Nr 1322W Izdebnik - Wilkowyja - Żabieniec, a także skarży się, że podczas przebudowy drogi powiatowej Nr 1306W nie wykonano progów zwalniających w okolicy Szkoły Podstawowej w Nowym Żabieńcu oraz nieusunięto topoli, której gałęzie są zagrożeniem dla pojazdów poruszających się tą drogą.

Przewodniczący Rady Powiatu Garwolińskiego zgodnie z § 39a ust. 1 Statutu Powiatu Garwolińskiego przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego celem zbadania jej zasadności.

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2020 r. zapoznała się z wyjaśnieniami Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie w kwestii zarzutów przedstawionych w skardze.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego braku należytej staranności pracowników PZD w Garwolinie przy nadzorowaniu prac realizowanych przez firmę zewnętrzną przy przebudowie drogi powiatowej Nr 1306W Wola Łaskarzewska - Trzcianka poprzez niedopełnienie obowiązków przez Inspektora Nadzoru w kontekście uszkodzenia przejazdu na pole ustalono, iż wykonawca robót zgłosił do Inspektora Nadzoru celowe uszkodzenia rur betonowych pod zjazdem na pole. Inspektor Nadzoru zwrócił się do właściciela działki o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Właściciel zaprzeczył, iż to on uszkodził rury betonowe. Wobec powyższego Inspektor Nadzoru poprosił wykonawcę robót o założenie nowego przepustu rurowego na koszt wykonawcy.

Powyższe podyktowane było uniknięciem konfliktu jaki powstałby pomiędzy wykonawcą robót, a właścicielem działki w przypadku zgłoszenia tego faktu do Komendy Powiatowej Policji w Garwolinie. Inspektor Nadzoru kategorycznie zaprzeczył również zarzutowi o zastosowanie żwiru zmieszanego z gliną zamiast tłucznia przy wykonywaniu podbudowy przedmiotowej drogi powiatowej. Na dowód Inspektor Nadzoru przytoczył badania zagęszczenia podbudowy, które są załączone do operatu kolaudacyjnego oraz wpisy do dziennika budowy Kierownika Robót potwierdzone przez Inspektora Nadzoru dotyczące zastosowanej technologii oraz materiałów. Ubytek w nawierzchni został zabezpieczony ze względu na okres zimowy przez ułożenie kostki betonowej, która w okresie wiosennym została rozebrana, a wykonawca robót w ramach udzielonej gwarancji na własny koszt wykonał roboty poprawkowe. Według oceny Inspektora Nadzoru zaistniała sytuacja wynikała z istniejącego podłoża o słabej nośności i warunków gruntowo - wodnych i miała charakter lokalny.

Kolejno Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie przekazał, że niewykonanie przepustu pod zjazdem na posesję Nr 35 przy drodze powiatowej Nr 1306W związane było z tym, iż zakres rzeczowy robót nie obejmował pierwotnie wbudowania rur pod istniejącym zjazdem gruntowym do posesji Nr 35. Powyższe spowodowane było optymalizacją kosztów, wynikającą z deficytu środków finansowych na przedmiotowe zadanie (Rada Powiatu Garwolińskiego uchwałą Nr XXXVI/220/2018 z dnia 23 kwietnia 2018 r. zwiększyła wydatki na przedmiotowe zadanie o kwotę 375.875 zł) w celu umożliwienia podpisania umowy z wykonawcą. W wyniku interwencji telefonicznej Pana _____ do Dyrektora PZD w Garwolinie rury pod zjazdem zostały wbudowane. Zgodnie z oceną Inspektora Nadzoru przepust pod jezdnią drogi Nr 1306W został wykonany w sposób prawidłowy. Zakres rzeczowy robót nie obejmował wykonania umocnienia rowów przy wlocie i wylocie przepustu ze względu na ograniczone środki finansowe. Na prośbę właścicieli posesji skierowaną do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie w dniu 8 listopada 2019 r. Służba Drogowo - Mostowa w Maciejowicach na polecenie Dyrektora wykonała w ramach bieżącego utrzymania dróg umocnienie skarpy rowu od strony wlotu przepustu. Od strony wylotu przepustu nie stwierdzono konieczności wykonania umocnienia rowu ze względu na dużą szerokość pobocza (ok. 2 mb).

W zakresie zarzutu o niewykonanie niezbędnej wycinki gałęzi i krzaków przy drodze powiatowej Nr 1322W Izdebnik - Wilkowyja - Żabieniec, Dyrektor PZD w Garwolinie wyjaśnił, iż prace związane z usuwaniem zakrzaceń oraz gałęzi z drzew przy drogach powiatowych prowadzone są w okresie jesienno - zimowym ze względu

na wegetację roślin. W przypadku stwierdzenia zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego zgłaszanych przez użytkowników prace są wykonywane w trybie pilnym. W miesiącu styczniu 2020 r. Służba Drogowo - Mostowa w Maciejowicach rozpoczęła wykonywanie prac pielęgnacyjnych na przedmiotowej drodze, które nie zostały jeszcze zakończone. Dyrektor wyjaśnił również, iż usunięcie topoli rosnącej przy drodze powiatowej Nr 1306W nie było możliwe z uwagi na fakt, iż przedmiotowe drzewo nie rośnie na działce należącej do Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie.

W kwestii zarzutu, że w trakcie przebudowy drogi powiatowej Nr 1306W niewykonane zostały progi zwalniające w okolicy Szkoły Podstawowej w Nowym Żabieńcu ustalono, iż zadanie przebudowy przedmiotowej drogi powiatowej realizowane było z dofinansowaniem ze środków dotacji Urzędu Marszałkowskiego. Regulamin programu oraz zasady dofinansowania nie pozwalały na zaplanowanie i wykonanie progów zwalniających podczas wykonywania robót drogowych. Istnieje możliwość wykonania progów zwalniających w przypadku stwierdzenia pogorszenia bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego stosując się do obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Podsumowując Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie podkreślił, iż ocenia pozytywnie wykonywanie obowiązków służbowych przez pracowników wskazanych w skardze. Dodał, że nieobecność Kierownika Służby Drogowej w Maciejowicach na odbiorze robót drogowych w dniu 21 września 2018 r. spowodowana była przebywaniem przez niego na planowanym urlopie w dniach 14-27 września 2018 r. Odbiór został zaplanowany zgodnie z umową z wykonawcą robót.

Wobec powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego zajęła stanowisko, iż przedmiotową skargę należy uznać za bezzasadną.

Z tych względów Rada Powiatu Garwolińskiego rozstrzygnęła jak wyżej.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Opracowała:
Anna Kaznowska
Inspektor Wydziału OA

RZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Trzaskowski