

**UCHWAŁA NR XLIX/275/2022  
RADY POWIATU GARWOLIŃSKIEGO**

z dnia 27 maja 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Artura C. na działalność  
Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 528) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz § 39a ust. 4 Statutu Powiatu Garwolińskiego stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXX/194/2013 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia Statutu Powiatu Garwolińskiego (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2013 r. poz. 9577 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Artura C. na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Garwolińskiego do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu

  
Waldemar Trzaskowski

bez zastrzeżeń  
formalno - prawnych

RADCA PRAWNY

Anna Gracyna Swietlicka  
WA-S-189

31. 05. 2022.

## Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2022 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Garwolińskiego wpłynęła skarga Pana A C na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie (zwanego dalej SPZOZ Garwolin).

W skardze Dyrektorowi SPZOZ Garwolin zarzucane jest działanie na szkodę pacjentów.

Przewodniczący Rady Powiatu Garwolińskiego zgodnie z § 39a ust. 1 Statutu Powiatu Garwolińskiego przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego celem zbadania jej zasadności.

Jednocześnie, zgodnie z art. 244 i art. 245 k. p. a., w dniu 28 kwietnia 2022 r. Skarżący został poinformowany o konieczności przedłużenia terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 28 maja 2022 r. z uwagi na fakt, iż będzie ona rozpatrywana na najbliższym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 maja 2022 r. zapoznała się z zarzutami Skarżącego oraz z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora SPZOZ Garwolin w kwestii zarzutów przedstawionych w skardze.

Odnosnie zarzutu, że w dniu 23 marca 2022 r. w trakcie pobytu syna Skarżącego (zwanego dalej Pacjentem) na SOR w Szpitalu Powiatowym w Garwolinie, gdzie spędził 4,5 godziny, przed Pacjentem poza kolejnością przyjętych zostało 12 innych osób, ustalono iż Pacjent zgłosił się na SOR o godzinie 12:49. W wyniku przeprowadzonej segregacji medycznej został przydzielony do kategorii pilności oznaczonej kolorem zielonym, który zgodnie z § 6 ust. 9 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego, oznacza czas oczekiwania na pierwszy kontakt z lekarzem do 120 minut.

O godzinie 14:11 Pacjent został przyjęty przez lekarza dyżurnego SOR. Zatem czas oczekiwania na pierwszy kontakt z lekarzem w przypadku koloru zielonego został zachowany.

W tym samym czasie na SOR przebywało 12 pacjentów oczekujących na lekarza, w tym 7 osób do internisty i 5 do chirurga. Wszyscy pacjenci byli przyjmowani przez lekarza zgodnie z przydzieloną kategorią pilności, w tym przypadku żółtą oznaczającą czas oczekiwania na pierwszy kontakt z lekarzem do 60 minut.

Lekarz dyżurujący w SOR uznał, że przypadek Pacjenta wymaga oceny przez specjalistę ortopedę i zlecił konsultację ortopedyczną, która miała miejsce o godzinie 16:45. Ortopeda zaproponował Pacjentowi przyjęcie do oddziału ortopedii, ale Pacjent nie wyraził zgody na kontynuację leczenia i wypisał się na własne żądanie o godzinie 16:57.

Kolejny zarzut dotyczył braku wolnego terminu na kontrolę wyznaczoną przez lekarza dyżurnego na dzień 30 marca 2022 r. i zaproponowania najbliższego terminu na dzień 11 kwietnia 2022 r. W tym zakresie ustalono, iż Pacjent przy wypisie otrzymał zalecenie dotyczące kontroli w poradni ortopedycznej za ok. 5 - 7 dni, po wcześniejszym zapisaniu się lub natychmiastowo w razie niepokojących objawów. Pacjent, mimo tego zalecenia, nie zapisał się na wizytę do poradni w dniu pobytu na SOR (rejestracja czynna była do godziny 18:00). Również w kolejnych dniach nie zgłaszał się do rejestracji celem umówienia wizyty kontrolnej. Dopiero w dniu 28 marca 2022 r. Skarżący zadzwonił do rejestracji poradni ortopedycznej celem umówienia wizyty Pacjenta u ortopedy. Rejestratorka podała pierwszy wolny termin w kwietniu i zaproponowała, by w następnym dniu Pacjent zgłosił się z prośbą o przyjęcie do lekarza, gdyż w poradni obowiązuje kolejność zapisów i przyjęć, ale zdarza się, że za zgodą lekarza pacjenci przyjmowani są w dniu zgłoszenia. Tylko w SOR i NPL-u pacjenci są przyjmowani w dniu zgłoszenia i na bieżąco. Informacje te spotkały się z agresywną postawą Skarżącego, który zażądał umówienia wizyty w konkretnym dniu.

Z wyjaśnień Dyrektora SPZOZ Garwolin wynika, iż Skarżący telefonicznie skontaktował się również z Pielęgniarką koordynującą poradnię w tej samej sprawie. Na koniec zadzwonił do sekretariatu Dyrektora, a po usłyszeniu od sekretarki, że w tej chwili Dyrektor jest zajęty, zareagował agresywnie i swoje niezadowolenie manifestował zniewagami i krzykiem. Dyrektor SPZOZ Garwolin nadmienił, że w dniu 29 marca 2022 r. złożył skargę na Policję wraz z wnioskiem o ukaranie Skarżącego, który w dniu 28 marca 2022 r. dopuścił się wykroczenia polegającego się na zakłócaniu spokoju i porządku publicznego w stosunku do pracowników SPZOZ Garwolin.

W ocenie Komisji powyższe wyjaśnienia wskazują, że Pacjent został przyjęty w czasie oczekiwania zgodnym z kategorią pilności przyporządkowaną w wyniku segregacji medycznej. Pacjentowi zaproponowano kontynuację leczenia w warunkach szpitalnych, a mimo to nie wyraził on na nie zgody. Ponadto Pacjent został pouczony o konieczności wcześniejszej rejestracji na kontrolę w poradni ortopedycznej, ale dopiero 5 dni później Skarżący zgłosił się w celu umówienia wizyty w terminie przez siebie ustalonym, podczas gdy w poradni ortopedycznej obowiązuje kolejność przyjęć.


Wobec powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Garwolińskiego zajęła stanowisko, iż przedmiotowa skarga należy uznać za bezzasadną.

Rada Powiatu Garwolińskiego biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozstrzygnęła jak w uchwale.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Powiatu

  
**Waldemar Trzaskowski**